

Российское правосудие. 2024. № 11. С. 16–31

Rossijskoe pravosudie. 2024. No. 11. P. 16–31

УДК 340.1; 349; 342.56

DOI: 10.37399/issn2072-909X.2024.11.16-31

Научная статья

## Использование информационных технологий в сфере отправления правосудия: позитивные и негативные эффекты

Вера Александровна Задорожная<sup>1</sup>,  
Алена Владимировна Тищенко<sup>2</sup>, Садмир Карович<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия, [verum\\_z@mail.ru](mailto:verum_z@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-0001-2661>

<sup>2</sup> Уральский филиал, Российский государственный университет правосудия, Челябинск, Россия, [tichalen@mail.ru](mailto:tichalen@mail.ru)

<sup>3</sup> Университет в Травнике, Травник, Босния и Герцеговина, [karovic.s@hotmail.com](mailto:karovic.s@hotmail.com), <https://orcid.org/0000-0003-1777-0370>

**Аннотация.** Предмет исследования составляют общественные отношения в области использования цифровых технологий при отправлении правосудия.

Цель исследования состоит в выявлении и описании положительных и отрицательных эффектов использования информационных технологий в сфере отправления правосудия в их взаимосвязи и взаимозависимости. В качестве гипотезы исследования принимается предположение о существовании комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных эффектов использования информационных технологий, разнонаправленно (позитивно и негативно) влияющих на отправление правосудия.

Применен категориально-символьный метод «гексаграмма». Наиболее значимыми позитивными эффектами использования информационных технологий при отправлении правосудия являются: реализация прав граждан; доступность правосудия; оптимизация работы суда. Наиболее значимыми негативными эффектами использования информационных технологий при отправлении правосудия являются: цифровое неравенство граждан, риски нарушения информационной безопасности граждан, риск утраты индивидуализации судебных решений.

Полученный результат может быть использован в выборе приоритетных направлений использования информационных технологий в сфере отправления правосудия, а также при планировании данной деятельности, профилактике рисков нарушения прав граждан или принципов правосудия в связи с использованием информационных технологий.

**Ключевые слова:** право на судебную защиту, правосудие, доступ к правосудию, цифровое равенство, цифровое неравенство, электронное правосудие, цифровое правосудие, категориально-символьный метод «гексаграмма»

**Для цитирования:** Задорожная В. А., Тищенко А. В., Карович С. Использование информационных технологий в сфере отправления правосудия: позитивные и негативные эффекты // Российское правосудие. 2024. № 11. С. 16–31. <https://doi.org/10.37399/issn2072-909X.2024.11.16-31>.

Original article

### The Use of Digital Technologies in the Administration of Justice: Positive and Negative Effects

Vera A. Zadorozhnaya<sup>1</sup>, Alena V. Tishchenko<sup>2</sup>, Sadmira Karović<sup>3</sup>

<sup>1</sup> South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia, verum\_z@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0001-2661>

<sup>2</sup> Ural Branch, Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia, tichalen@mail.ru

<sup>3</sup> University of Travnik, Travnik, Bosnia and Herzegovina, karovic.s@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1777-0370>

**Abstract.** The subject of the study is social relations in the field of the use of digital technologies in the administration of justice.

The purpose of the study is to identify and describe the positive and negative effects of the use of information technology in the administration of justice in their interrelation and interdependence. The hypothesis of the study assumes the existence of a set of interrelated and interdependent effects of the use of digital technologies that affect the administration of justice in different ways (positively and negatively).

The categorical and symbolic method “hexagram” is applied. The most significant positive effects of the use of digital technologies in the administration of justice are: realization of the human rights; access to justice; optimization of the work of the court. The most significant negative effects of the use of digital technologies in the administration of justice are: digital inequality, risks of information security violation, the risk of losing the individualization of court decisions.

The obtained result can be used in the selection of priority areas for the implementation of digital technologies in the administration of justice, as well as in the planning of this activity, prevention of risks of violation of human rights or principles of justice in connection with the use of digital technologies.

**Keywords:** right to judicial protection, justice, access to justice, digital equality, digital inequality, e-justice, digital justice, hexagram categorical-symbolic method

**For citation:** Zadorozhnaya, V. A., Tishchenko, A. V., Karović, S. The use of digital technologies in the administration of justice: positive and negative effects. *Rossijskoe pravosudie = Russian Justice*. 2024;(11):16-31. (In Russ.) <https://doi.org/10.37399/issn2072-909X.2024.11.16-31>.

### Введение

Использование информационных технологий в сфере отправления правосудия является частью общего процесса цифровизации государственной и общественной жизни. Распространение цифровых технологий на все более широкие сферы общественных отношений неизбежно ставит вопрос об их применении в правосудии. В первую очередь речь идет об использовании информационных технологий в процессах документооборота, делопроизводства, проведения судебных заседаний, взаимодействия судов с иными государственными органами, организациями и гражданами. Движущими факторами использования информационных технологий в сфере отправления правосудия являются: 1) потребности судов в оптимизации работы с использованием возможностей, предоставляемых цифровыми технологиями, и, соответственно, запрос на такую оптимизацию; 2) предложения рынка цифровых технологий и цифровых услуг, заинтересованного в таких крупных потребителях, как Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и правоохранительные органы; 3) постепенная адаптация общества к взаимодействию с государственными органами в цифровой среде.

Информационные технологии представляют собой инструмент, который может быть использован в любом виде деятельности, в том числе в сфере отправления правосудия, для оптимизации решения задач этой деятельности. Как любой инструмент, информационные технологии в сфере отправления правосудия имеют: 1) цели использования; 2) условия применимости; 3) технологию, порядок применения; 4) результат применения, планируемый и реальный, эффекты применения. Для наиболее продуктивного использования информационных технологий при отправлении правосудия необходимо оценить их влияние на процесс отправления правосудия, реализацию принципов правосудия и достижение его целей, чтобы усиливать положительные эффекты от использования информационных технологий и предупреждать отрицательные.

*Цели использования информационных технологий в сфере отправления правосудия* были обозначены еще в Концепции судебной реформы в РСФСР<sup>1</sup>: ускорение делопроизводства, освобождение судей от рутинной работы путем внедрения новых информационных технологий, установки персональных и «больших» ЭВМ, создания автоматизированных рабочих мест; облегчение доступа к нормативному материалу и материалам судебной практики за счет создания вычислительных сетей (п. 10, 13). Впоследствии цели применения информационных технологий были скорректированы в Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007–2012 годы»<sup>2</sup>, в частности, были декларированы: сокращение сроков рассмотрения судебных дел и споров; сокращение количества незавершенных дел и случаев потери документации; обеспечение удобного и быстрого доступа к информации; повышение качества и эффективности работы судебного аппарата; обеспечение права граждан на ознакомление с материалами судебных дел; обеспечение открытого доступа к правовой базе и банкам данных судебных решений; улучшение взаимодействия судов и Федеральной службы судебных приставов. Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы»<sup>3</sup> в качестве цели использования информационных технологий предусматривает: обеспечение открытости и доступности для граждан, общественных объединений и организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления информации о деятельности судов; предоставление возможности гражданам использовать информационные технологии как при получении информации о деятельности судов, так и на каждом этапе судебного процесса; снижение нагрузки на судей и работников аппаратов судов посредством оптимизации деятельности судебного делопроизводства и деятельности судов по отправлению правосудия. Условия использования информационных технологий в сфере отправления правосудия артикулируются в нормативных документах, принимаемых государственной властью, формулируются обществом, в том числе в научной литературе, и включают в себя: соблюдение принципов правосудия, гарантий прав граждан, оказание позитивного влияния на решение задач судебной деятельности. Использование информационных технологий в сфере отправления правосудия не должно препятствовать реализации прав граждан, ухудшать доступ к правосудию, создавать риск обезличивания и формализации судебной деятельности [1, с. 11].

Порядок использования информационных технологий как инструмента, оптимизирующего процесс отправления правосудия, включает в себя: 1) определение круга вопросов, решение которых возможно путем применения информационных технологий, а также вопросов, решение которых с использованием цифровых технологий связывать нецелесообразно (например, актуален вопрос о связи цифровизации правосудия с повышением его качества [2]); 2) правила использования цифровых технологий, инструкции и алгоритмы для всех категорий пользователей (к примеру, в Республике Казахстан для цифровизации взаимодействия граждан и органов правосудия не только изданы законы и ведомственные нормативные правовые акты<sup>4</sup>, но и сформулированы правила применения цифровых технологий в юридическом процессе для граждан [3, с. 52–53]. Результаты и эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия проявляются по мере использования указанных технологий и либо формулируются напрямую практическими работниками, применяющими

<sup>1</sup> Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 31 октября 1991 г. № 44. Ст. 1435.

<sup>2</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 41. Ст. 4248.

<sup>3</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 1. Ст. 13.

<sup>4</sup> Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 г. № 2 «Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23 января 2018 г. № 16268) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан : [сайт]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016268>.

цифровые технологии в своей профессиональной деятельности<sup>5</sup>, либо отражаются в научных исследованиях, основанных в том числе на изучении правоприменительной практики.

Так, *положительными сторонами использования информационных технологий в судебной деятельности* большинство авторов называют упрощение документооборота, доступность судебных актов и информации по делам, упрощение взаимодействия суда и участников процесса. В то же время отмечается *ряд проблем*, которые либо уже имеют место, либо прогнозируемо могут наступить: 1) нестабильная работа цифровых платформ и сервисов вследствие недостаточного покрытия территории России сетью «Интернет»; 2) риск утечки или подмены данных вследствие ненадежности системы их защиты, кабератак; 3) недостаточная компетентность аппарата судов и необходимость его обучения; 4) техническая и финансовая необеспеченность органов судебной системы; 5) риск подачи в систему электронных документов гражданами под воздействием физического, информационного и психологического давления; 6) сбои в работе мобильных версий приложений из-за загруженности серверов и другие.

Цифровизация правосудия как объективно идущий процесс продолжит свое движение, в связи с чем необходимо уменьшать отрицательные эффекты использования информационных технологий при отправлении правосудия, усиливая положительные стороны цифровизации. В то же время имеющиеся научные представления о том, каковы положительные и отрицательные эффекты использования информационных технологий при отправлении правосудия, какова их взаимосвязь, причины, последствия, являющиеся фрагментарными, не систематизированы, что не позволяет в полной мере реализовать эту задачу.

В качестве гипотезы исследования авторами принимается предположение о существовании комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных эффектов применения информационных технологий в сфере отправления правосудия, разнонаправленно (позитивно и негативно) влияющих на отправление правосудия. При проведении настоящего исследования изучались научные работы, посвященные как цифровизации правосудия в целом, так и ее отдельным аспектам, изданные за последние пять лет, когда представилась возможность и теоретически, и практически исследовать влияние использования информационных технологий на судебную деятельность. В отобранных источниках исследовались авторская позиция относительно наименования аспектов, факторов, направлений, эффектов влияния использования информационных технологий на отправление правосудия – как имеющих место, так и прогнозируемых; представление об их причинах и взаимосвязи, оценки данного влияния с позиций обеспечения эффективности и доступности правосудия, реализации его основных начал; предложения по усилению позитивных и нейтрализации негативных факторов. Также обращалось внимание на методологию проведенных исследований. Обзор научных публикаций по теме исследования показал наличие общего представления о цифровизации правосудия как об объективном и неизбежном процессе, в целом носящем прогрессивный характер. В литературе отмечаются возможности, предоставляемые юридическому процессу в связи с использованием информационных технологий, дана позитивная оценка таких возможностей как упрощающих работу судебных и иных государственных органов, а также доступ граждан к правосудию. Авторы исследуют зарубежный опыт цифровизации сферы отправления правосудия [1; 3; 4; 5], дают прогнозы расширения сфер применения информационных технологий при отправлении правосудия, указывают на проблемы применения информационных технологий в сфере отправления правосудия и предлагают пути разрешения данных проблем [5; 6; 7]. В то же время в данных исследованиях не ставилась задача выделить, систематизировать и изучить в системе положительные и отрицательные эффекты применения цифровых технологий при отправлении правосудия. Таким образом, задача описания пози-

<sup>5</sup> Сидорова А. Н. Электронное уголовное судопроизводство: «ожидание и реальность». URL: <http://infozakon.kz/sud/22447-elektronnoe-ugolovnoe-sudoproizvodstvo-ozhidanie-i-realnost.html>.

тивных и негативных эффектов цифровизации правосудия в их взаимосвязи и взаимозависимости до настоящего времени в науке не решена.

Цель данного исследования состоит в выявлении и описании положительных и отрицательных эффектов использования информационных технологий в сфере отправления правосудия в их взаимосвязи и взаимозависимости. Выявление и описание данных эффектов поможет разработать комплексный подход к применению такого инструмента при отправлении правосудия, как информационные технологии, который предполагает усиление и распространение положительных эффектов и профилактику отрицательных эффектов цифровизации.

### **Методология исследования**

Специальным методом, пригодным для выявления разнонаправленных эффектов, отражающих положительные и отрицательные стороны применения информационных технологий при отправлении правосудия, является категориально-символьный метод «гексаграмма», разработанный В. И. Разумовым<sup>6</sup>. Условием применения метода является возможность выделения в исследуемом объекте двух противоположных аспектов: «прогрессивного» («положительного») и «регрессивного» («отрицательного»), каждый из которых может быть представлен тремя главными компонентами. В настоящем исследовании в качестве таких противоположных аспектов допустимо рассмотреть группу эффектов, позитивно и негативно влияющих на отправление правосудия в связи с использованием в этом процессе информационных технологий. В каждом аспекте из всей группы позитивных и негативных эффектов использования информационных технологий возможно выделить те, которые наиболее существенно влияют на отправление правосудия. Таким образом, делается вывод о применимости указанного метода для достижения целей настоящего исследования. Содержание и логика метода предполагают: 1) выявление двух противоположных – восходящего и нисходящего – аспектов в объекте; 2) дешифровку каждого из аспектов тремя компонентами; 3) выявление наиболее прогрессивной составляющей «восходящей» триады и наиболее регрессивной – в «нисходящей» триаде; 4) осмысление и описание полученной модели объекта исследования [8, с. 74].

В настоящем исследовании понятия «цифровизация правосудия», «использование цифровых технологий в правосудии», «применение цифровых технологий в правосудии», «использование (применение) цифровых технологий в судебной деятельности» будут использоваться в качестве синонимичных. Также в качестве синонимов используются понятия «цифровые технологии», «информационные технологии». Термин «эффект» будет использоваться в значении «действие, производимое чем-либо; результат чего-либо»<sup>7</sup>. Под позитивным, положительным эффектом использования информационных технологий в сфере отправления правосудия будет пониматься результат применения данных технологий, который способствует реализации задач и принципов правосудия, защите прав граждан, оптимизации деятельности судебной системы. Под негативным, отрицательным эффектом использования информационных технологий в сфере отправления правосудия будет пониматься результат применения информационных технологий, вследствие которого ухудшается доступ граждан к правосудию, происходят чрезмерная формализация судебной деятельности, нарушение прав граждан и принципов правосудия. Под термином «цифровое неравенство» в настоящем исследовании будет пониматься нарушение равенства перед законом и судом граждан, не имеющих технических возможностей, условий и необходимых навыков для взаимодействия с органами правосудия, когда оно организовано с применением информационных технологий.

<sup>6</sup> См.: Боуш Г. Д., Разумов В. И. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях). М.: Инфра-М, 2020. С. 152–153.

<sup>7</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1986. С. 792.

**Исследование и результаты**

Исследование проводилось в несколько этапов: 1) из нормативных правовых актов и научной литературы выделены конкретные сферы применения информационных технологий при организации и отправлении правосудия; 2) обозначен эффект применения информационной технологии; 3) дана оценка эффекта использования информационной технологии как положительного либо отрицательного с позиций влияния на отправление правосудия, реализацию его принципов, защиту прав граждан; 4) сферы применения информационных технологий при отправлении правосудия и разнонаправленные эффекты их использования сведены в табл. 1; 5) применен категориально-символьный метод «гексаграмма»: выделены три основных позитивных и три наиболее значимых негативных эффекта использования информационных технологий, наиболее существенно влияющих на отправление правосудия; 6) полученная категориальная модель описана, предложены выводы относительно формирования комплексного подхода к вопросу использования информационных технологий в сфере отправления правосудия.

*Таблица 1*

<b>Использование информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>	<b>Позитивные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>	<b>Негативные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>
<p>Подача гражданами заявлений, ходатайств, жалоб, иных документов в суд в электронном виде</p>	<p>Улучшение доступа граждан к правосудию; реализация прав граждан; ускорение делопроизводства; оптимизация работы суда</p>	<p>Цифровое неравенство; риск несанкционированного доступа к электронной информации; риск потери, уничтожения, повреждения электронных документов; проблема установления подлинности и авторства электронных документов, допустимости и достоверности доказательств; риск подделки/подмены/взлома цифрового профиля гражданина и совершения юридически значимых действий от чужого имени; риск получения множественных «спам-обращений» по одному и тому же вопросу, анонимных обращений, обращений с недостоверными и неполными данными, которые в условиях необходимости ответа на каждое обращение могут парализовать работу подразделений, работающих с электронными обращениями</p>
<p>Получение гражданином информации о движении дела через онлайн-сервисы</p>	<p>Улучшение доступа граждан к информации</p>	<p>Цифровое неравенство; риск несанкционированного доступа к электронной информации</p>

*Продолжение таблицы 1*

<b>Использование информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>	<b>Позитивные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>	<b>Негативные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>
Получение гражданином электронных копий документов, судебных решений, ознакомление с материалами дела онлайн	Улучшение доступа граждан к правосудию; реализация прав граждан; ускорение делопроизводства; оптимизация работы суда	Цифровое неравенство; риск несанкционированного доступа к электронной информации
Дистанционное участие в судебных заседаниях	Сокращение судебных издержек, расходов и времени на поездки участников в суд; сокращение сроков рассмотрения дел; улучшение доступа граждан к правосудию; оптимизация работы суда; рассмотрение дел при отсутствии возможности «очного» участия сторон	Цифровое неравенство; возможности противоправного влияния на граждан, дистанционно участвующих в юридическом процессе; проблема идентификации личности участника процесса, возможность изменения его изображения, голоса; риск сбоев, плохого качества связи во время судебного процесса; отсутствие личного контакта судьи с участниками процесса
СМС-информирование, электронное уведомление участников процесса	Быстрый доступ граждан к информации о назначенном судебном заседании; оптимизация работы суда	
Электронный документооборот внутри суда, система электронного управления делами	Оптимизация работы аппарата суда (упрощение документооборота, учета документации, подготовки судебной статистики)	Необходимость переквалификации кадров; задержки в изготовлении ЭЦП новым сотрудникам и невозможность вследствие этого подписывать электронные документы; риск несанкционированного доступа, потери информации, уничтожения, повреждения электронных документов
Межведомственное взаимодействие и электронный документооборот	Сокращение сроков переделки документов; оптимизация документооборота; снижение нагрузки на аппарат суда	Риск несанкционированного доступа, потери информации, уничтожения, повреждения электронных документов; задержки в изготовлении ЭЦП новым сотрудникам и невозможность вследствие этого подписывать электронные документы
Хранение электронных образов судебных документов; перевод судебных архивов в электронный вид	Оптимизация документооборота, хранения документации, экономия ресурсов	Риск несанкционированного доступа, потери информации, уничтожения, повреждения электронных документов

Окончание таблицы 1

<b>Использование информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>	<b>Позитивные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>	<b>Негативные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия</b>
Доступ к правовым системам, возможность поиска и обработки информации	Единство судебной практики; оптимизация подготовки судебного решения	
Использование искусственного интеллекта; автоматизация отдельных видов производств	Единство судебной практики; оптимизация подготовки судебного решения; снижение нагрузки на судью по «шаблонным» делам	Риск обезличивания, чрезмерной формализации судебной деятельности; замена усмотрения судьи на параметры, установленные разработчиками искусственного интеллекта
Использование цифровых следов в доказывании	Оптимизация процесса доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела	Проблема установления допустимости и достоверности доказательств; проблемы собирания, хранения, исследования электронных доказательств
Использование цифровых средств контроля исполнения мер принуждения	Возможность дистанционного контроля применения меры принуждения	Возможность нарушения меры принуждения вследствие взлома системы
Использование цифровых технологий для допроса потерпевших и свидетелей без возможности их визуального наблюдения	Защита свидетелей и потерпевших	Риск противоправного влияния на участника процесса; проблема идентификации личности участника процесса, возможность изменения его изображения, голоса
Видео- и аудиопроколирование хода судебных заседаний	Фиксация хода и результатов судебного заседания	Сложность использования аудиопрокола без стенограммы

Результат данного этапа исследования демонстрирует, что практически любое использование информационных технологий в сфере отправления правосудия имеет одновременно и позитивные, и негативные эффекты. *Основными позитивными эффектами использования информационных технологий в сфере отправления правосудия являются:* 1) появление дополнительных способов реализации прав граждан на быстрое и беспрепятственное обращение в суд, подачу заявлений, ходатайств, жалоб, иных документов; получение информации о движении дела; получение копий процессуальных решений, как промежуточных, так и итоговых; представление доказательств; дачу показаний; участие в рассмотрении дела; 2) оптимизация материальных, временных и иных издержек при реализации гражданами своих прав и защиты законных интересов за счет электронной коммуникации с судебными органами в удобном для гражданина месте и зачастую в удобное для него время; 3) оптимизация работы суда за счет электронного документооборота как внутри суда, так и с иными органами, гражданами; 4) оптимизация процесса подготовки судебных решений за счет использования справочных систем, банков судебных актов, что способствует формированию единообразной судебной практики, обеспечению равенства всех перед законом и судом; 5) осуществление деятельности по отправлению правосудия в условиях невозможности «очного» присутствия сторон или отдель-

ных участников в судебном заседании. Поскольку быстрое и беспрепятственное обращение в суд, непосредственное участие в судебном разбирательстве дела, получение копий процессуальных актов и итогового решения выступают компонентами доступа граждан к правосудию [9, с. 91], а возможность электронного обращения в суд и участия в судебном разбирательстве входит в перечень организационно-технических гарантий доступа граждан к правосудию [10, с. 155–156], улучшение доступа граждан к правосудию является положительным эффектом использования информационных технологий при отправлении правосудия.

В ходе применения категориально-символьного метода «гексаграмма» из всего объема позитивных эффектов использования информационных технологий в сфере отправления правосудия в качестве трех наиболее значимых авторами избраны: реализация прав граждан; доступность правосудия; оптимизация работы суда (рис. 1).



*Рис. 1. Позитивные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия*

Реализация прав граждан как позитивный эффект использования информационных технологий при отправлении правосудия включает в себя: право подачи заявлений, жалоб, ходатайств и иных документов в суд в электронной форме быстро и в любое удобное для гражданина время, без транспортных и почтовых расходов, с незамедлительным уведомлением об их получении; истребование и получение информации о движении дела, назначении судебных заседаний; получение заверенных электронных копий судебных актов или иных документов, имеющих юридическую силу; участие в судебном процессе с использованием дистанционных технологий без транспортных расходов. Гражданин с помощью использования информационных технологий в сфере отправления правосудия получает возможность реализовать свои права в более удобное для него время (возможно, нерабочее), находясь в любом месте, оптимизировать издержки на пересылку документов, экономить время и иные ресурсы. Доступность правосудия как позитивный эффект применения информационных технологий связана с вышеуказанным эффектом «реализация прав граждан» и предполагает расширение возможностей гражданам в удобное время обращаться в суд, получать необходимую информацию для защиты своих прав и законных интересов, отслеживать процесс принятия и исполнения судебного решения при сокращении сроков документооборота и судебных издержек, своевременно реагировать на принимаемые судебные решения путем их обжалования. Оптимизация работы суда как наиболее значимый эффект использования информационных технологий в сфере отправления правосудия предполагает снижение временных

и трудовых затрат на документооборот, коммуникацию с участниками процесса, организацию судебных заседаний, которые можно не откладывать из-за неявки участников, поскольку обеспечено их участие с применением дистанционных технологий. Данный положительный эффект использования информационных технологий является наиболее значимым, декларируется в качестве одной из целей использования информационных технологий в сфере отправления правосудия, усиливает остальные положительные эффекты.

*Негативными эффектами использования информационных технологий в сфере отправления правосудия выступают:* 1) риск несанкционированного доступа к электронной информации, ее утраты, повреждения, уничтожения; 2) сложность работы с электронными доказательствами – получения, исследования, хранения, проверки допустимости, достоверности; 3) усиление цифрового неравенства граждан в связи с неравным доступом к быстрому и качественному интернет-соединению в зависимости от места нахождения, отсутствием технических средств, позволяющих участвовать в судебном процессе с помощью информационных технологий, отсутствием навыков применения информационных технологий и цифрового взаимодействия с государственными органами; 4) риск подделки, подмены, взлома, несанкционированного использования цифрового профиля гражданина, широкие возможности осуществления юридически значимых действий от чужого имени; 5) риск противоправного влияния на граждан, участвующих в юридическом процессе, с помощью дистанционных технологий; 6) проблемы, связанные со сбоями интернет-связи и программного обеспечения, перегрузкой цифровых платформ, неисправностью технических средств; 7) расходы на переквалификацию работников судов и правоохранительной системы, обновление материально-технической базы; 8) необходимость адаптации системы работы с электронными обращениями граждан в условиях множественных «спам-обращений» по одному и тому же вопросу, анонимных электронных обращений и электронных обращений, содержащих неполные сведения; 9) утрата возможности судебной системы реагировать должным образом на «единичные» случаи, не вписывающиеся в общий алгоритм, принятие «шаблонных» решений, основанных на оценках искусственного интеллекта, в тех случаях, когда требуется индивидуальный подход; 10) в случае использования искусственного интеллекта при принятии судебных решений – риск замены усмотрения судьи на субъективность разработчика искусственного интеллекта.

В ходе применения категориально-символьного метода «гексаграмма» из всего объема негативных эффектов использования информационных технологий в сфере отправления правосудия было необходимо избрать наиболее значимые. Для решения этой задачи авторы сгруппировали их в зависимости от источников возникновения: 1) технические и организационные особенности применения информационных технологий; 2) особенности электронных доказательств и работы с ними; 3) противоправное использование информационных технологий в сфере отправления правосудия; 4) пределы цифровизации и формализации сферы отправления правосудия; 5) готовность общества к применению информационных технологий в сфере отправления правосудия.

Негативные эффекты использования цифровых технологий в сфере отправления правосудия, связанные с техническими (плохое качество или отсутствие интернет-соединения, нестабильная работа электронных сервисов, недостатки программного обеспечения, неисправность оборудования) и организационными (необходимость переквалификации кадров, переоборудования судов и правоохранительных органов) особенностями применения данных технологий: утрата, повреждение, уничтожение электронной информации; плохое качество видеотрансляций, взлом и «обман» дистанционных систем контроля за соблюдением мер пресечения и пр. – хотя и связаны с применением информационных технологий, но не уникальны и имеют место в привычном «бумажном» формате судебного процесса. Проблемы утраты судебных дел, документов, возникновение ситуаций, мешающих проведению судебных процессов, недостаточность материально-технического обеспечения, нарушения мер пресечения не связаны исключительно с применением информационных технологий, хотя

и имеют свою специфику в цифровой среде. Также объективно присущи юридическому процессу и негативные эффекты, связанные с особенностями электронных доказательств и работы с ними. Проблемы подделки доказательств, трудности их собирания, исследования, хранения, оценки и т. п. характерны не только для цифровизированного судебного процесса, но и для обычного, хотя и имеют свои особенности при применении информационных технологий. Цифровизация общественной жизни неизбежно влечет появление цифровых следов, которые должны рассматриваться в качестве доказательств в юридическом процессе. Цифровые следы, как и обычные, могут быть уничтожены, подделаны, утрачены, сохранены, исследованы. Сложность работы с доказательствами имеет место в любом процессе, использование информационных технологий придает ей свою специфику. Названные группы негативных эффектов имеют место как в информационной среде, так и вне ее. Профилировать их необходимо, но они есть часть юридического процесса и поэтому, по нашему мнению, не входят в категорию наиболее значимых негативных эффектов использования информационных технологий при отправлении правосудия.

В отличие от двух предыдущих групп следующие три группы негативных эффектов цифровизации судебной деятельности возникают только при использовании информационных технологий; являются новыми и пока не имеют механизма профилактики и нейтрализации; способны существенно влиять на отправление правосудия: приводить к нарушению прав граждан, ограничению доступа к правосудию, нарушению принципов правосудия.

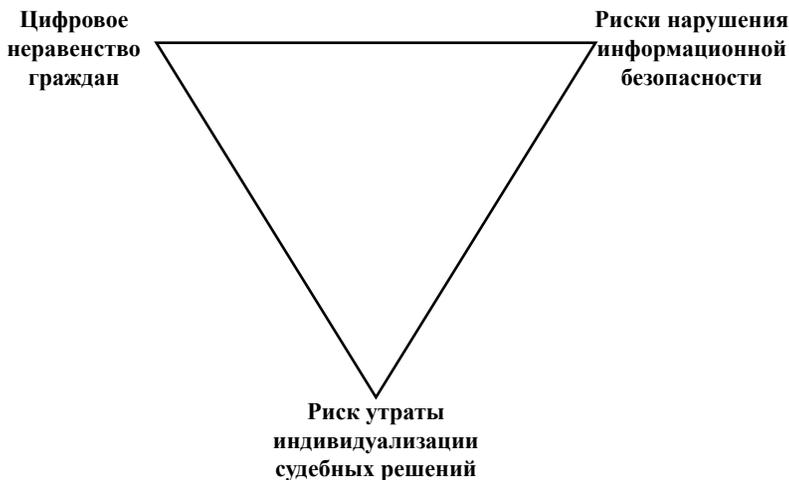
Негативные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия, связанные с широкими возможностями их противоправного применения: участие в юридическом процессе через чужую учетную запись (подделка, подмена, несанкционированный доступ к цифровому профилю гражданина); несанкционированный доступ к персональным данным участников юридического процесса, материалам судебных дел; давление на участника процесса с целью заставить совершить юридически значимые действия в цифровом пространстве, дать дистанционно ложные показания – способны существенно нарушить права и законные интересы граждан, привести к вынесению неправоудного решения, решения, основанного на недостоверных доказательствах, привлечению к юридической ответственности невиновных лиц, избежанию ответственности виновными. Поскольку состояние защищенности личности, общества и государства от информационных угроз, при котором обеспечивается реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина, входит в понятие информационной безопасности<sup>8</sup>, указанные эффекты применения информационных технологий в сфере отправления правосудия могут быть признаны в качестве дополнительных рисков нарушения информационной безопасности граждан.

Негативные эффекты использования информационных технологий, связанные со спецификой сферы отправления правосудия, обуславливающей пределы его цифровизации и формализации: невозможность полной автоматизации всех процессов движения дела и принятия решения по нему, индивидуальность каждого дела, множество оценочных категорий (значительность ущерба, малозначительность, беспомощное состояние, случаи, не терпящие отлагательств, достоверность, достаточные основания, справедливость и др.) – ставят определенные пределы использованию информационных технологий, искусственного интеллекта в юридическом процессе. Выход применения информационных технологий за эти пределы может привести к утрате индивидуализации судебного решения, «шаблонному» правосудию. Слишком велик риск формализма в оценке обстоятельств дела, особенно когда речь идет о существенном ограничении конституционных прав личности [11, с. 74]. Кроме того, любой алгоритм работы искусственного интеллекта закладывается его разработчиком, а не судьей.

<sup>8</sup> Указ Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 г. № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 5. Ст. 7074.

Данная область применения информационных технологий при отправлении правосудия находится в стадии разработки, является достаточно новой, однако при необдуманно широком внедрении способна существенно ограничить права граждан.

Негативные эффекты, связанные с готовностью общества к применению информационных технологий в сфере отправления правосудия, способны нивелировать положительные стороны цифровизации. С одной стороны, часть населения испытывает недоверие к информационным технологиям, нежелание их использовать [11, с. 78–79], что воспрепятствует защите их прав при поспешной цифровизации юридического процесса. С другой стороны, цифровая культура общества [12, с. 200] в настоящее время находится в стадии формирования. Непонимание населением уровня ответственности за формирование электронных документов, незнание системы работы правоохранительных органов и судов с обращениями граждан приводят к дублированию обращений, их всеерной рассылке в различные органы, различным должностным лицам, массовым обращениям разных граждан по одному и тому же вопросу, направлению обращений с вымышленными персональными данными [13, с. 56], что способно парализовать работу подразделений, рассматривающих электронные обращения граждан, существенно увеличить сроки их рассмотрения. В ходе применения категориально-символьного метода «гексаграмма» из всего объема негативных эффектов использования информационных технологий в сфере отправления правосудия в качестве трех наиболее значимых были избраны: цифровое неравенство граждан, риски нарушения информационной безопасности граждан, риск утраты индивидуализации судебных решений (рис. 2).



*Рис. 2. Негативные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия*

Цифровое неравенство граждан обусловлено: 1) неравномерным доступом к быстрому и качественному интернет-соединению на всей территории страны; 2) неравными возможностями приобрести оборудование, позволяющее участвовать в процессе с использованием информационных технологий; 3) недостаточностью навыков использования информационных технологий для участия в юридическом процессе. Цифровое неравенство ставит граждан, находящихся в регионах с недостаточно качественной связью «Интернет», в дискриминационное положение по сравнению с жителями более благополучных в этом отношении

регионов. Цифровизация судебной деятельности неизбежно приведет к переориентации работников судов на приоритетное цифровое взаимодействие с гражданами. В результате лица, не имеющие доступа к информационным технологиям, не владеющие цифровыми компетенциями, не смогут реализовывать свои права и защищать законные интересы, им будет затруднен доступ к правосудию.

Нарушение информационной безопасности граждан в виде кражи цифрового профиля, персональных данных приводит к невозможности получить доступ к личному кабинету со всей информацией по делу, несанкционированным доступам к чужим учетным записям, совершению юридически значимых действий от имени подставных лиц. В результате права граждан могут быть существенно нарушены вплоть до привлечения невиновных лиц к юридической ответственности.

Внедрение искусственного интеллекта в процесс подготовки судебного решения по конкретным делам может поставить под угрозу реализацию принципа осуществления правосудия только судом [14, с. 240–241], привести к автоматизации принятия судебного решения по делу, когда принимаемые судом решения будут лишены индивидуального характера.

Полученные результаты показывают, что применение информационных технологий при отправлении правосудия невозможно оценить однозначно. Каждый шаг по цифровизации судебной деятельности влечет за собой как безусловно позитивные последствия в виде более удобной формы реализации прав граждан, например, на подачу заявления в суд в удобное для него время удобным способом, так и негативные – возможность технических сбоев при подаче документов, в силу чего они могут не дойти до адресата, риск утечки персональных данных, неравные возможности доступа к правосудию для граждан, не владеющих цифровыми компетенциями. Позитивные и негативные эффекты применения цифровых технологий при отправлении правосудия неразрывно связаны между собой. Так, более комфортной реализации прав граждан с применением информационных технологий противостоит риск нарушения информационной безопасности, способный не только полностью нивелировать предоставленные цифровыми технологиями возможности, но и серьезно воспрепятствовать защите гражданами своих интересов. Повышение доступности правосудия для одних категорий граждан, владеющих цифровыми технологиями, неразрывно связано с отсутствием доступа к правосудию из-за цифрового неравенства для граждан, такими технологиями не владеющих. Наконец, автоматизация работы суда – от технического персонала до судьи – таит в себе опасность негибкости деятельности по отправлению правосудия, превращению суда в механизм, работающий с профилями, личными кабинетами, а не с живыми людьми, утраты индивидуальности судебных актов.

Позитивные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия очевидны, привлекательны, вписываются в тенденцию расширения сфер цифровизации государственной и общественной жизни. В то же время негативные эффекты использования информационных технологий в сфере отправления правосудия достаточно серьезны, а механизм противодействия этим отрицательным эффектам не выработан. В связи с этим расширение сферы использования информационных технологий при отправлении правосудия с необходимостью должно содержать учет и профилактику отрицательных эффектов цифровизации. Например, введение новых электронных сервисов для взаимодействия граждан с судебными органами возможно лишь в регионах с низким уровнем цифрового неравенства граждан при сопровождении введения таких сервисов социальной рекламой, разъясняющей правила и порядок пользования данными сервисами, организации консультационной и технической поддержки граждан. Предпочтительным является подход, при котором электронные каналы связи избираются сторонами добровольно, а не навязываются государственной властью [15, с. 11]. Остро стоят вопросы цифровой безопасности, сохранности персональных данных, надежности цифровых платформ взаимодействия граждан и судебных органов. Тщательной проработки требуют вопросы использования искус-

ственного интеллекта в судебной деятельности, установления пределов и принципов его использования. Также хочется отметить, что на сегодняшний день назрела необходимость создания определенной отрасли LegalTech, которая будет призвана обеспечивать информационное сопровождение профессиональной деятельности не только судов, но и всей юридической отрасли [16, с. 44].

### **Выводы**

Полученные результаты соответствуют выдвинутой гипотезе, согласуются с имеющимися в настоящее время в науке и правоприменительной деятельности представлениями об использовании информационных технологий в сфере отправления правосудия, расширяя и дополняя их. В исследовании отражены конкретные направления использования информационных технологий в сфере отправления правосудия, для каждого из которых показаны и позитивные, и негативные эффекты. Настоящее исследование предлагает собственную классификацию таких эффектов и создание научно обоснованной категориальной модели, которая позволяет видеть и учитывать совокупность наиболее важных параметров в их взаимосвязи и взаимозависимости. Цифровизацию судебной и правоохранительной деятельности недопустимо проводить, основываясь только лишь на ожидании положительных эффектов информатизации. В процессе деятельности по цифровизации необходимо постоянно иметь в виду и профилировать отрицательные эффекты.

Комплексное исследование эффектов использования информационных технологий в их взаимосвязи и взаимозависимости с учетом позитивной и негативной направленности обеспечивает новизну полученных результатов. Выявленные положительные и отрицательные эффекты применения информационных технологий в сфере отправления правосудия рассмотрены как компоненты единой системы, которая может быть уравновешена путем установления эффективного и управляемого баланса между наиболее значимыми позитивными и негативными факторами. Практическая ценность результатов видится в том, что деятельность по достижению и расширению позитивных эффектов цифровизации в сфере правосудия может достигать своей цели только при одновременной профилактике и устранении наиболее значимых негативных эффектов. Результаты настоящего исследования позволят разработать концепцию управления процессами цифровизации сферы отправления правосудия. Предложенная модель может быть использована в дальнейших научных исследованиях возможностей управления процессами цифровизации судебной деятельности.

### **Список источников**

1. Бурдина Е. В. Цифровизация судебной деятельности: направления, прогнозы и риски // Администратор суда. 2020. № 2. С. 10–14.
2. Брановицкий К. Л. Соотношение понятий качество и цифровизация правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 3–7.
3. Бурдина Е. В. Новые организационные формы отправления правосудия: опыт судов в Республике Казахстан // Российский судья. 2021. № 1. С. 49–53.
4. Бирюков П. Н. Цифровизация правосудия по гражданским делам: опыт ЕС // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 2. С. 3–7.
5. Воскобитова Л. А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместности // Lex russica. 2019. № 5 (150). С. 91–104.
6. Бородинова Т. Г. Цифровые технологии в уголовном судопроизводстве России: пределы и проблемы внедрения // Pravosudie/Justice. 2022. Т. 4, № 1. С. 71–86.
7. Масленникова Л. Н. Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 10 (74). С. 52–65.

8. Задорожная В. А. Прогрессивные и регрессивные факторы реализации принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 1 (36). С. 70–80.
9. Бородинова Т. Г. Право граждан на свободный доступ к правосудию: понятие, содержание, субъекты // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 11. С. 89–92.
10. Вилкова Т. Ю. Реализация конституционной обязанности государства обеспечить доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 8. С. 155–163.
11. Софийчук Н. В., Колпакова Л. А. К вопросу о доступе граждан к правосудию в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Lex russica. 2020. Т. 73, № 11 (168). С. 71–80.
12. Захаров М. Ю., Старовойтова И. Е., Шишкова А. В. Цифровая культура – исторический этап развития информационной культуры общества // Вестник университета. 2020. № 5. С. 200–205.
13. Степкин С. П. Проблемы правовой регламентации и особенности подачи обращений в форме электронного документа // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17, № 7 (140). С. 49–58.
14. Попова И. П. Реализация принципов судебной власти в условиях цифровизации судопроизводства // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 4 (91). С. 235–246.
15. Степанов О. А., Печегин Д. А., Дьяконова М. О. К вопросу о цифровизации судебной деятельности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 5. С. 4–23.
16. Минбалеев А. В. Основные проблемы и перспективы развития LegalTech в России в условиях цифровизации // Юрист. 2022. № 9. С. 43–48.

## References

1. Burdina, E. V. Digitization of judicial activities: areas, forecasts and risks. *Administrator suda = Court Administrator*. 2020;(2):10-14. (In Russ.)
2. Branovitsky, K. L. Correlation of the notions of quality and digitalization of justice. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij protsess = Arbitration and Civil Procedure*. 2019;(7):3-7. (In Russ.)
3. Burdina, E. V. New organizational forms of exercising of justice: the experience of courts in the Republic of Kazakhstan. *Rossijskij sud'ya = Russian Judge*. 2021;(1):49-53. (In Russ.)
4. Biryukov, P. N. Digitalization of justice in civil cases: the EU experience. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij protsess = Arbitration and Civil Procedure*. 2022;(2):3-7. (In Russ.)
5. Voskobitova, L. A. Criminal justice and digital technology: compatibility issue. *Lex Russica*. 2019;(5):91-104. (In Russ.)
6. Borodinova, T. G. Digital technologies in Russian criminal proceedings: limits and problems of implementation. *Pravosudie/Justice*. 2022;4(1):71-86. (In Russ.)
7. Maslennikova, L. N. A conceptual approach to the construction of criminal proceedings that provide access to justice in the context of the digital technologies development. *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA) = Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2020;(10):52-65. (In Russ.)
8. Zadorozhnaya, V. A. The principle of equality before the law and the court in criminal proceedings: progressive and regressive factors of implementation. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika = Legal and Order: History, Theory, Practice*. 2023;(1):70-80. (In Russ.)
9. Borodinova, T. G. The citizens' right to access to justice: the concept, content, entities. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*. 2017;(11):89-92. (In Russ.)
10. Vilkova, T. Yu. Implementation of the constitutional obligation of the state to ensure access to justice in the context of digital technologies development. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*. 2020;15(8):155-163. (In Russ.)
11. Sofiyuchuk, N. V., Kolpakova, L. A. On the issue of the access of citizens to justice in the conditions of digitalization of criminal proceedings. *Lex Russica*. 2020;73(11):71-80. (In Russ.)
12. Zakharov, M. Yu., Starovoitova, I. E., Shishkova, A. V. Digital culture – a historical stage in the development of the information culture of society. *Vestnik universiteta = Vestnik of the University*. 2020;(5):200-205. (In Russ.)

13. Stepkin, S. P. Problems of legal regulation and peculiarities of filing appeals in the form of an electronic document. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*. 2022;17(7):49-58. (In Russ.)
14. Popova, I. P. Realization of the principles of judicial authority in the conditions of digitalization of litigation. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2019;(4):235-246. (In Russ.)
15. Stepanov, O. A., Pechegin, D. A., Diakonova, M. O. Towards the issue of digitalization of judicial activities. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2021;(5):4-23. (In Russ.)
16. Minbaleev, A. V. The main problems and prospects of LegalTech development in Russia in the conditions of digitalization. *Yurist = Lawyer*. 2022;(9):43-48. (In Russ.)

#### **Информация об авторах**

В. А. Задорожная – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры;  
А. В. Тищенко – старший преподаватель;  
С. Карович – доктор юридических наук, доцент.

#### **Information about the authors**

V. A. Zadorozhnaya – Candidate of Science (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department;  
A. V. Tishchenko – Senior Lecturer of the Department;  
C. Karović – PhD in Criminal Law, Associate Professor.

#### **Вклад авторов**

В. А. Задорожная (40%) – формирование идеи; формулировка и развитие ключевых целей и задач, подбор источников, проведение исследования, анализ и интерпретация полученных результатов, подготовка и редактирование текста, утверждение окончательного варианта статьи.  
А. В. Тищенко (40%) – формулировка и развитие ключевых целей и задач, подбор источников, проведение исследования, анализ и интерпретация полученных результатов, подготовка и редактирование текста, техническое оформление, утверждение окончательного варианта статьи.  
С. Карович (20%) – развитие ключевых целей и задач, проведение исследования, анализ и интерпретация полученных результатов, утверждение окончательного варианта статьи.

#### **Contribution of the authors**

V. A. Zadorozhnaya (40%) – idea forming; formulation and development of key goals and objectives, selection of sources, conducting research, analysis and interpretation of the obtained results, preparation and editing of the text, approval of the final version of the article.  
A. V. Tishchenko (40%) – formulation and development of key goals and objectives, selection of sources, conducting research, analysis and interpretation of the obtained results, preparation and editing of the text, technical design, approval of the final version of the article.  
S. Karović (20%) – development of key goals and objectives, research, analysis and interpretation of the results, approval of the final version of the article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 18.05.2023; одобрена после рецензирования 22.01.2024; принята к публикации 02.09.2024.

The article was submitted 18.05.2023; approved after reviewing 22.01.2024; accepted for publication 02.09.2024.